



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-341/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Alena Perhata, predsjednika vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvijestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Slave Stošić, OIB: 12304757245, Josipa Torbara 2, 10450 Jastrebarsko, odlučujući o žalbi vjerovnika, trgovačkog društva Tele 2 d.o.o. iz Zagreba, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba i trgovačkog društva Eos Matrixa d. o. o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, zastupanog po punomoćnici, djelatnici društva Tajani Horvat iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-953/2019-9 od 24. rujna 2019., 29. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Tele 2 d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp - 953/2019-9 od 24. rujna 2019.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba trgovačkog društva Eos Matrix d. o. o. Zagreb izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp- 953/2019-9 od 24. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja, između ostalih i vjerovnika trgovačko društvo Tele 2 d.o.o.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici trgovačko društvo Tele 2 d.o.o. i trgovačko društvo Eos Matrix d. o. o., obojica zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99.,

88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. – dalje: ZSP).

Žalba trgovačkog društva Eos Matrix d. o. o. je nedopuštena jer iz sadržaja pobijanog rješenja ne proizlazi da bi potrošač bio oslobođen od obveza tog trgovačkog društva.

Stoga trgovačko društvo Eos Matrix d. o. o. Zagreb kao vjerovnik potrošača nema pravni interes za podnošenjem žalbe protiv pobijanog rješenja u smislu odredbe članka 79. g stavak 5. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP) pa je njegovu žalbu valjalo odbaciti.

Trgovačko društvo Tele 2 d.o.o. u žalbi tvrdi da sud prvog stupnja nije iskoristio sve zakonske mogućnosti provjere imovine potrošača i raspolaganja tom imovinom u smislu da bi angažirao sudskog procjenitelja i vještaka radi utvrđenja imovine i vrijednosti. Budući da je cilj zakona (članak 2. ZSP-a) osloboditi poštenog potrošača od obveza smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za oslobođenjem potrošača od obveza iz izreke rješenja. Tvrdi da vjerovnici nisu obavijestili sud o postojanju imovine jer ne mogu na dnevnoj bazi pratiti objave na e oglasnoj ploči.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba vjerovnika, trgovačkog društva Tele 2 d.o.o. nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po uopćenom prigovoru žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u iznosu većem od 10.000,00 kn.

Protivno žalbenim tvrdnjama, sud prvog stupnja je radi utvrđenja vrijednosti potrošačeve imovine izvršio po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a i nije bio dužan vršiti druga istraživanja na te okolnosti.

Naime, odredbom članka 79. f. stavak 2. ZSP-a je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u iznosu većem od 10.000,00 kn i da žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da bi potrošač imao imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bila bi na žalitelju, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o poštenju potrošača.

Zaključno, na žalbeni navod da ne može na dnevnoj bazi pratiti objave na e oglasnoj ploči valja odgovoriti da je sud prvog stupnja izvršio urednu dostavu oglasa (poziva vjerovnicima da ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i obavijeste sud o imovini potrošača) objavomna mrežnoj stranici e-oglasne ploče jer se dostava sudskih pismena u smislu odredbe članka 25. stavak 1. ZSP-a objavljuje putem mrežne stranice e-oglasne ploče i smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploče sudova (članka 25. stavak 2. ZSP-a).

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 1. i 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odlučeno kao u izreci.

U Rijeci 29. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća:

Alen Perhat

Broj zapisa: **17893-97731**

Kontrolni broj: **0b32e-440bc-f4e8d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN PERHAT, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.